

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 126 / 388 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 126 din 05.09.2023
depusă de Tcaci Petru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

în urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.126 din 05.09.2023, depusă de Tcaci Petru, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, Sesizantul comunică că, prin încheierea nr. XXX-190/11, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul și a intentat procedura de executare din 25.05.2011.

Prin răspunsul primăriei municipiului Chișinău nr.XXX-2996 din 08.06.2011 petentul a fost informat că la moment executarea hotărârii instanței nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiu locativ liber în municipiul Chișinău.

Comunică petentul că, prin dispoziția primarului general numărul 799-d din 08.08.2012, petentului Tcaci Petru i-a fost eliberat ordin de repartiție a apartamentului nr. XXX din stradă XXXXX XXXX 9/2 mun. Chișinău.

Prin decizia Agenției Servicii Publice i-a fost refuzată înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului de proprietate pe motiv că pe apartamentul XX din strada XXXXX XXXXXX, 9/2 este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

Sesizantul notează că, la data de 22 mai 2023 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc X XX XXXXX, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe apartamentul XX din strada XXXX

Dumnealui menționează că a fost de mai multe ori la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pe parcursul lunii mai și iunie 2023, însă permanent executorul lipsea de la Oficiu, spunând că este după hotarele Republicii Moldova în concediu.

Autorul petiției consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX creează probleme și nu întreprinde nimic pentru a examina cererea depusă în data de 2022 mai 2023. De asemenea, petentul nu a primit niciun răspuns la cererea înaintată. Astfel, executorul încalcă grav și sistematic obligațiile profesionale stabilite de lege, încalcă modul și termenul de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedură de executare. De asemenea, sesizantul invocă că executorul judecătoresc a absentat nejustificat de la birou mai mult de 2 zile lucrătoare consecutive.

Autorul sesizării solicită ridicarea și verificare dosarului de executare aflat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea la răspundere disciplinară, în conformitate cu prevederile art.21 alin.2) litera b¹, b²) din Legea nr.113, prin retragerea licenței de activitate executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu articolul 23- 24 a Legii nr.113.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) **semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.**

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-620/2012.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, semnătura petentului de pe ultima pagină a petiției nu coincide cu semnătura aplicată de petent pe actele anexate la Petiție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Tcaci Petru, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 126 din 05.09.2023 înaintată de sesizantul Tcaci Petru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica sesizantului că sesizarea urmează să fie semnată olograf personal de către petiționar.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului Tcaci Petru că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela